

Отдача от образования по данным обследования в Джизакской области

Введение. В работе делается попытка представить оценку отдачи от образования для Узбекистана и премий за высшее образование, на основе использования нового источника микроданных по результатам обследования в Джизакской области, проведенного ИПМИ в 2021 г.

До этого практически не существовало оценок отдачи от образования, выполненных на данных по Узбекистану. Микроданные единственного источника данных – Обследования бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ) недоступны для использования отечественными, так и зарубежными исследователями и остаются вне поля зрения.

В статье тезис об отсутствии отдачи («окупаемости») высшего образования подвергается эмпирической проверке с использованием микроданных обследования в 2021 г. по Джизакской области. Согласно этому источнику данных, обучение в ВУЗе увеличивает заработки примерно в полтора раза (так как премия за высшее образование приближается к 50%).

Следовательно, экономическая ценность высшего образования позволяет отвергнуть популярный сегодня тезис об отсутствии «окупаемости» высшего образования.

Главная цель настоящего исследования: представить оценки отдачи от образования и обосновать тезис об отсутствии «окупаемости» высшего образования в Узбекистане, на основе эмпирической проверки экономической отдачи от массированного инвестирования в человеческий капитал для Узбекистана.

1. Средние оценки по миру окупаемости образования (обзор литературных источников)

Оценки отдачи от высшего образования для различных стран обобщены в обзорных работах Всемирного банка (Psacharopoulos, Patrinos, 2004; Montenegro, Patrinos, 2014; Psacharopoulos, Patrinos, 2018).

По оценкам экспертов Всемирного банка под руководством Г. Патриноса, в межстрановой перспективе средние показатели «окупаемости» высшего образования в мире составляют более 40%.

Такие оценки для Узбекистана отсутствуют. В среднем для стран СНГ, в том числе для России, они составляют 8%-10% в год, что несколько ниже средних оценок по миру.¹

В зарубежных исследованиях² выделяют следующие эмпирические закономерности:

1) повышение доли работников с высшим образованием не приводит к снижению отдачи инвестиций в образование, так как технологический прогресс активно стимулирует спрос на высококвалифицированную рабочую силу.

2) наиболее высокие показатели отдачи наблюдаются в развивающихся странах с низким и средним уровнем доходов и развития систем образования;

3) оценки отдачи высшего образования для женщин в среднем выше оценок для мужчин;

Усредненные по всем странам оценки для одного дополнительного года обучения составляют в настоящее время около 10%, а для одного года высшего образования – около 15%, хотя в развитых странах последний показатель оказывается примерно в 1,5 раза ниже, колеблясь вокруг отметки 10% [Montenegro, Patrinos, 2014; Psacharopoulos, Patrinos, 2018].

На этом фоне Россия, где отдача от одного дополнительного года обучения оценивается в 5%, а от одного года высшего образования в 8%, действительно выглядит явным аутсайдером [Melianova et al., 2020].

2. Структура образовательного уровня населения в Республике Узбекистан

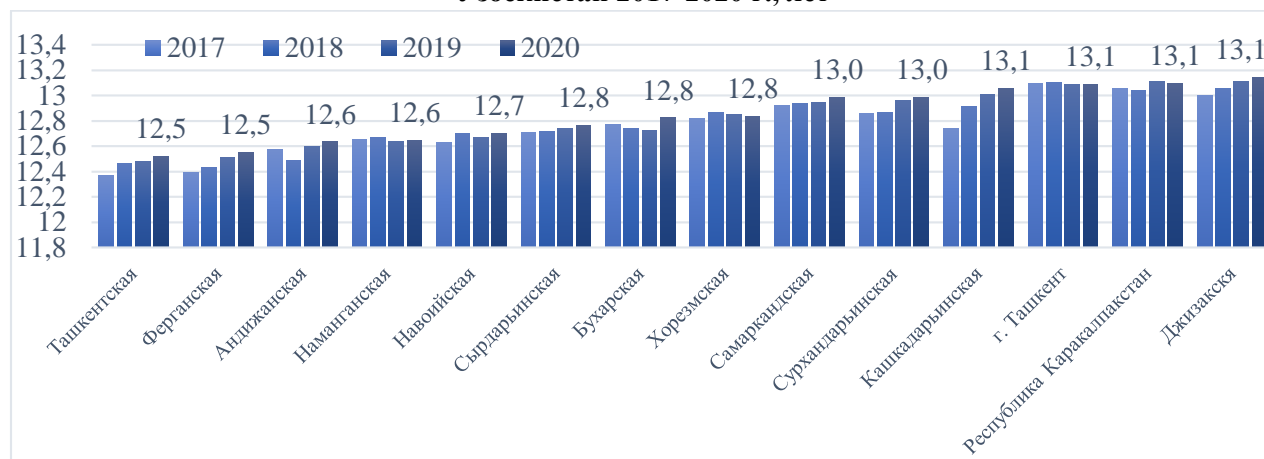
В Республике Узбекистан наиболее высокий уровень такого важнейшего индикатора человеческого потенциала как **продолжительность образования** наблюдался в 2021 г. в

¹ Капельюшников Р.И. Отдача от образования в России: ниже некуда? Вопросы экономики. 2021;(8):37-68. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2021-8-37-68>

² Psacharopoulos, Patrinos, 2004; Montenegro, Patrinos, 2014; Psacharopoulos, Patrinos, 2018

Джизакской области (рис. 1). По данным Государственного комитета по статистике Республики Узбекистан средняя продолжительность обучения для Джизакской области составляет **13,14 лет**, тогда как в среднем по Республике этот показатель составляет **12,7 лет** (рис.1).

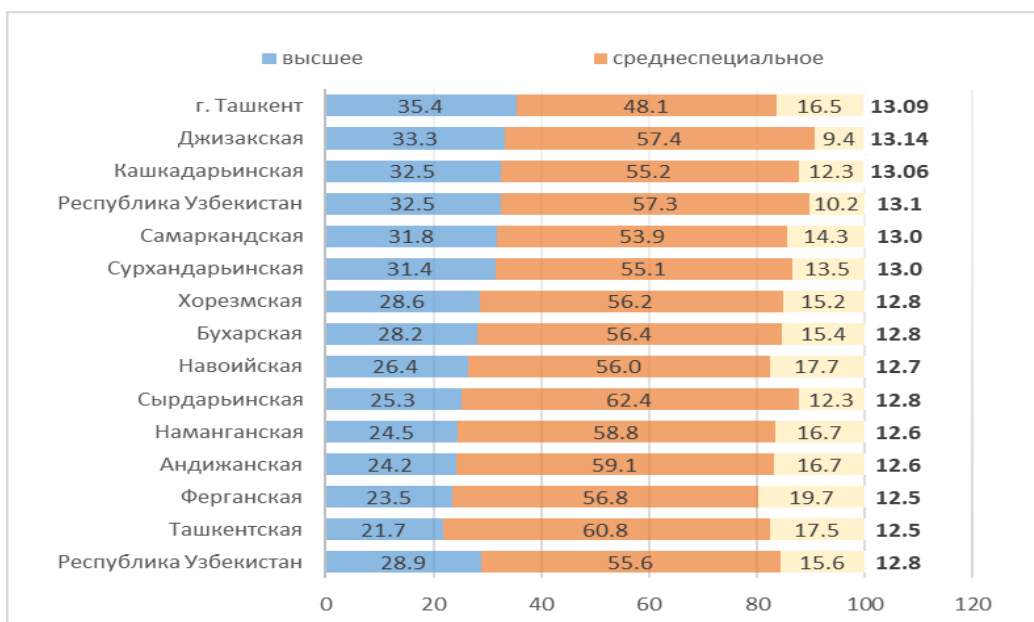
Рис. 1. Динамика средней продолжительности обучения по регионам Республики Узбекистан 2017-2020 г., лет



Источник: Государственный комитет по статистике РУз (ОБДХ)

Такой относительно высокий показатель продолжительности образования в Джизакской области объясняется различиями в структуре образовательного уровня населения (рис.2). По статистике ОБДХ³ в Джизаке не только существенно выше доля занятых в экономике с высшим образованием (**33,3%** против среднего уровня по республике **28,9%**), но и со средним специальным образованием (**57,4%** против среднего уровня по республике **55,6%**).

Рис. 2. Структура образования по регионам Республики Узбекистан в 2020 г., %



Источник: Государственный комитет по статистике РУз (ОБДХ)

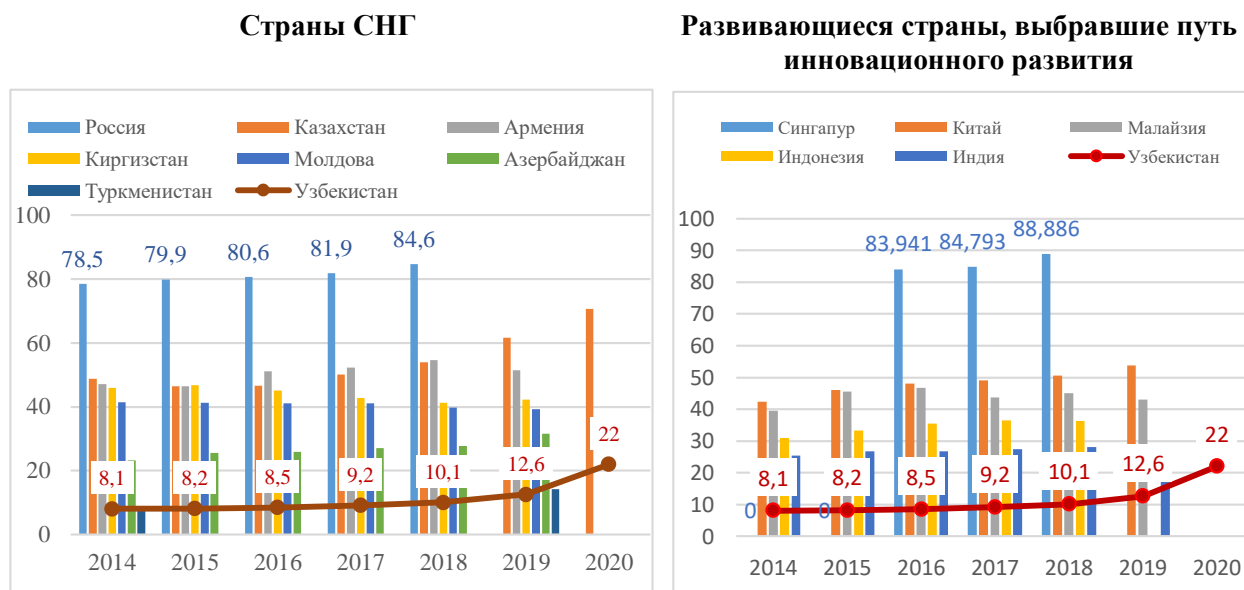
³ Можно отметить два недостатка указанного источника информации:

- ориентация выборочного обследования на средний слой населения, поскольку результаты опросов не охватывают (исключают) достаточно богатые семьи;
- существенно заниженные показатели в статистике обследований бюджетов домашних хозяйств показателей доходов населения (вследствие недоучета как доходов так и объемов натурального потребления)

Из разницы в долях уровней образования по статистике ОБДХ (рис. 2), можно сделать вывод о **низкой доле работников с высшим образованием в Ташкентской области (21,7%) и Ферганской долине (13,5% в Фергане, 24,2% в Андижане, 24,5% в Намангане).**

Если в 2015 г. высшее образование имел лишь каждый десятый работник, то как неизбежный продукт начавшегося в последние годы повышения охвата высшим образованием в уже к концу 2021 г. – уже каждый четвертый (рис. 3).

Рис. 3. Охват высшим образованием в странах мира и Узбекистане в 2017-2020 г., лет



*<http://data.uis.unesco.org/>

** Показатели охвата высшим образованием населения в возрасте 19-23 лет к 2019 году, 18-22 лет к 2020 году в Республике Узбекистан

Межстрановые оценки по странам СНГ и инновационным развивающимся странам показывают, что несмотря на стремительное реформирование системы высшего образования Республики Узбекистан в последние годы, охват молодежи высшим образованием достиг 25%. Это в среднем в 2 раза ниже, чем в некоторых странах СНГ (среди стран, по которым доступна статистика). А разрыв с зарубежными странами, избравшими путь инновационного развития и быстро развивающимися, еще выше.

Также отметим, что по доле работников с высшим образованием лидируют женщины, они опережают мужчин более чем на 2 п.п. (30 против 28,2%). В то же время доля работников с основным законченным и незаконченным средним общим образованием упала до отметки 15,6% (16% мужчины против 14,6% у женщин)

Динамика охвата высшим образованием является одним из важнейших индикаторов: с ростом этого важного индикатора повышается материальное благосостояние. В структуре уровня образования населения доля работников с высшим образованием выросла с 32% в 2016 г. до 36% к 2021 г.

Таким образом, структурные изменения подтверждают факт достижения более высоких стандартов уровня жизни, но по данному индикатору мы все еще существенно отстаем от стран Европы, где доля работников с высшим образованием составляет не менее 50%.⁴

3. Оценки отдачи от образования и премий для заработной платы (по данным обследования в Джизакской области)

⁴ База данных МОТ (2021).

Количественные оценки по данным Госкомстата показывают, что ситуация когда сложилось резкое падение экономической ценности образования (низкая или отрицательная отдача от образования), может восприниматься как **сигнал к переориентации приоритетов политики образования**, несмотря на то, что в долгосрочной перспективе **последствиями переориентации может стать снижение уровня человеческого капитала и производительности**.

Тем не менее **оценки на основе использования данных обследования, проведенного в Джизакской области** показывают, что в настоящее время отдача от образования в регионе **превышает отметку 15%** (уравнение 1, табл.2).

При этом выигрыш в заработной плате (**премия за степень бакалавра или магистра**) составляет **50%**.

Таблица 2.

**Эконометрические оценки коэффициентов уравнений отдачи от образования
(по данным Джизакской области)**

lnw	Equation 1		Equation 3 (if years<30)		Equation 4 (if years>30)		Equation 5 (if 24<years<64)	
	Coef.	Prob	Coef.	Prob	Coef.	Prob	Coef.	Prob.
edulevel	0.17 ***	0.00	0.14 ***	0.000	0.176 ***	0.000	0.182 ***	0.00
workexperience	0.02 ***	0.00	0.05 *	0.095	0.016 *	0.095	0.02 ***	0.00
workexperience_2	-0.0004 **	0.04	-0.001	0.567	-0.0003	0.567	-0.0004 *	0.09
rural (p5: 1 city, 2 rural)	-0.12 ***	0.00	-0.19 *	0.009	-0.082 *	0.009	-0.114***	0.01
female	-0.24 ***	0.00	-0.23 ***	0.003	-0.23 ***	0.003	-0.27 ***	0.00
maritalstatus	-0.005	0.90	0.00	0.985	-0.05	0.985	-0.063	0.18
_cons	7.07 ***	0.00	7.19 ***	0.000	7.19 ***	0.000	7.165 ***	0.00
N_obs	975		265		660			
R-squared	19,2		18,0		16,1			

Источник: расчеты автора на основе данных Госкомстата РУз

Примечание: *–значимость на уровне 1%, **– на уровне 5%, ***– на уровне 10%

Приведенные оценки в уравнениях 1-4 таблицы 2 показывают влияние получения образования на полученные доходы домохозяйств в среднем для 5 ступеней образования (неполное и полное среднее образование в школе, среднеспециальное профессиональное образование, и высшее образование с присвоением степени бакалавра или магистра).

Можно отметить, краткосрочная отдача от роста охвата высшим образованием молодого населения (младше 30 лет) ведет к снижению отдачи до 14%. Для населения старше 30 лет (уравнение 3) отдача повышается до 17,6%.

В свою очередь отдача от высшего образования выросла до 18,2 (коэф. эластичности 18,2) для населения в возрасте от 24 до 64 лет (возрастной интервал, используемый в исследованиях Всемирного банка) (уравнение 4 таблицы 2).

Выявленной особенностью является высокая **зависимость заработной платы от опыта** – фактор оказывал существенное влияние на динамику зарплаты, поскольку повышение стажа на 1 год приводило к дополнительному повышению зарплаты молодежи (младше 30 лет) на 5 п.п. (коэффициент эластичности 0,05). И наоборот, чем выше опыт (измеряемый нами в уравнении как квадрат стажа), тем ниже уровень заработной платы работника. Также интересно отметить, что проживание в сельской местности негативно влияет на темпы прироста зарплат (коэффициенты эластичности от -0.11 до -0,2), поскольку в них **не развиты рынки труда (спрос на квалифицированных работников)**.

На ЗП **влияет пол** работника, так эконометрические оценки показали, что у мужчин отдача на образование в среднем ниже на 24% (0.24, табл.2).

Премия для высшего образования

Однако эти результаты отражают относительно усредненные оценки, не показывая преимущества от получения выгод от конкретной ступени образования, такой как например получение степени бакалавра или магистра. Действительно, результаты оценки премий отдачи при включении условных переменных для высшего образования (табл. 3) показывают, что эффект изменения в доходах повышается с получением диплома о высшем образовании (табл. 3).

Базовые этапы высшего образования (магистратура, бакалавриат) являются сейчас экономически обоснованными (а не бессмысленными), так как приносят своим обладателям весомые выгоды в виде премий к уровню зарплат на уровне 50% (диплом бакалавра или магистра).

Таблица 3.

Эконометрические оценки коэффициентов уравнений премий от образования (по данным Джизакской области)

lnw	Equation 6 премия за высшее образование		Equation 7 премия за высшее образование (мужчины)		Equation 8 премия за высшее образование (женщины)	
	Coef.	Prob	Coef.	Prob	Coef.	Prob.
Edulevel 5	0.50 ***	0.00	0.42 ***	0.000	0.73 ***	0.00
workexperience	0.020 ***	0.00	0.018 ***	0.007	0.013	0.173
workexperience_2	-0.0004**	0.05	-0.0005*	0.034	0.000	0.925
rural (p5: 1 city, 2 rural)	-0.123 ***	0.002	-0.148 ***	0.001	-0.041	0.489
female	0.23 ***	0.00				
maritalstatus	-0.011	0.777	0.057	0.215	-0.176***	0.008
_cons	7.47 ***	0.00	7.28 ***	0.000	6.99 ***	0.00
N_obs	975		651		324	
R-squared	19,7		14,9		25,8	

Источник: расчеты автора на основе данных Госкомстата РУз

Примечание: *–значимость на уровне 1%, **– на уровне 5%, ***– на уровне 10%

Оценка премий за высшее образование по полу отличаются от средних показателей премии (в табл.3) с различным масштабом. Так результаты оценки для женщин свидетельствуют о том, что для женщин экономическая отдача несколько выше (0,73% против 0,50%). Этот свидетельствует о необходимости повышения охвата женщин высшим образованием.

Также интересно отметить, что проживание в сельской местности все ещё негативно влияет на темпы прироста зарплат для мужчин (коэффициенты эластичности от -0.148).

При этом обнаружена относительно слабая зависимость от семейного статуса работника для мужчин, и сильнее для женщин (коэффициент зависимости при переменной marital status незначим для женщин -0,176).

Таким образом, в среднем высшее образование обеспечивает минимальную прибавку к заработкам порядка 42-73%. Поэтому можно сделать вывод что в данном отношении Узбекистан (по микроданным обследования Джизакской области) не отстает от других развивающихся стран.

При этом премия за диплом высшего образования на уровне 73% намного превышает оценки премий для мужчин (42%), соответствуя среднемировым оценкам соответствующих премий.